**В Московский городской суд**

107076, г.Москва, Богородский вал, д.8.

**Заявитель: Межрегиональная общественная организация по защите прав потребителей «Познание»**

ОГРН – 1515000012823, ИНН – 770323981052,

юридический и почтовый адрес: 193010, Московская область, Павловский район, город Вижмы, ул. Парадная, д. 33,

**в защиту интересов Подольского Виталия Вадимовича,**

паспорт 75 017 92674403, выдан 15.04.2014, ОВД района Замоскворечье гор. Москвы, код подразделения 972-2443, место регистрации: г. Москва, ул. Правды, д. 19, кв. 458.

**Ответчик: ООО АК «Дейвейс»**

ОГРН – 103309020515305, ИНН – 7901050261, адрес: 369015, Карачаево-Черкесская республика, г. Черкесск, ул. Главная, д. 134В.

**Гражданское дело № 2-5151159/14**

**Возражения на апелляционную жалобу ООО АК «Дейвейс»**

**на решение Перовского районного суда г. Москвы от 26.06.14 г.**

26 июня 2014 года Перовским районным судом г. Москвы было вынесено решение по делу № 2-5151159/14о частичном удовлетворении исковых требований МОО по защите прав потребителей «Познание» в интересах Подольского В.В. к ООО АК «ДейВейс».

Данное решение вступило в законную силу 27 июля 2014 года.

16 августа 2014 года Ответчиком была подана апелляционная жалоба на вышеуказанное решение Перовского районного суда г. Москвы.

Считаем, что апелляционная жалоба Ответчика не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

18 ноября 2013 г. Подольский В.В. (далее – Потребитель) заключил с ООО «ЕвроДом» договор № 94/66 купли-продажи автомобиля марки HAIMA 2119300 (изготовитель - ООО АК «ДейВейс»).

Уже 20 ноября 2013 года были выявлены неисправности Автомобиля: наличие вибрации ДВС на холостых оборотах и при движении, невозможность открыть багажник ключом, отсутствие клаксона охранной системы, нарушение обогрева стекла. В тот же день Потребитель обратился к официальному представителю завода-изготовителя автомобиля для устранения данных недостатков.

21, 24, 25 ноября 2013 года Потребитель снова обращался к официальному представителю завода-изготовителя автомобиля с целью устранения следующих неисправностей Автомобиля: посторонний стук в подвеске, сильная вибрация внутри салона, необходимость регулировки света фар и т.д. Отдельные недостатки, в частности, вибрация ДВС, устранены не были.

30 ноября 2013 года Потребителем была направлена претензия в ООО АК «ДейВейс» (завод-изготовитель) о возврате денежных средств за Автомобиль, которая была получена Ответчиком 20 декабря 2013 года. Таким образом, последним днем добровольного исполнения требования Потребителя было 30 декабря 2013 года.

В ответ на данную претензию поступило письмо № 14-93 от 30.12.2013 года, в котором ООО АК «ДейВейс» сообщал о принятом решении вернуть денежные средства.

Однако, требование Потребителя удовлетворено не было, денежные средства на счет Потребителя не поступили, и никаких конкретных предложений по процедуре возврата Автомобиля сделано не было. Фактически, данное письмо предназначалось лишь для того, чтобы формально соблюсти срок, установленный Законом РФ «О защите прав потребителей».

Возврат Автомобиля Изготовителю в город Черкесск (Карачаево-Черкесская Республика) Потребителем, проживающим в городе Москве, не представлялся возможным без предварительных письменных согласований с Изготовителем о месте и времени возврата, о возмещении убытков по транспортировке Автомобиля (которая являлась затруднительной ввиду того, что эксплуатировать его было небезопасно).

Кроме этого, данным письмом было отказано в возмещении иных убытков Потребителя, что являлось нарушением ст. 13 Закона «О защите прав потребителей».

Следующим письмом № 310-39 от 24.01.2013 г. Ответчик предложил Потребителю заключить соглашение о передаче Автомобиля и возврате денежных средств с ООО «Евродом».

Обращаем внимание, что потребитель в соответствии со ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» вправе выбирать на свое усмотрение, к кому обращаться с требованием о возврате товара и уплаченной за него денежной суммы – к продавцу или изготовителю.

Перевод ответственности Ответчика на ООО «Евродом» свидетельствовал о нежелании добровольно исполнять законные требования потребителя и нарушал права Истца.

Кроме этого, согласно п.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» при расторжении договора сначала возвращаются уплаченные за товар денежные средства, а потом по требованию продавца и за его счет возвращается некачественный товар.

В письме Ответчика от 24.01.2013 г. указывалось, что потребитель должен самостоятельно за свой счет привезти автомобиль (транспортировка которого затруднительна), передать его по акту, а после этого в течение десяти дней будут возвращены денежные средства.

Таким образом, данные условия, поставленные Ответчиком, не соответствовали требованиям закона и нарушали права Потребителя. Кроме этого, в возмещении убытков снова было отказано.

Исходя из изложенного, вышеуказанные письма Ответчика, на которые он ссылается в апелляционной жалобе, не могут являться свидетельством добровольного удовлетворения требования Потребителя.

Следовательно, требования Истца о взыскании неустойки за несоблюдение установленного законом срока возврата уплаченной за товар денежной суммы, штрафа, возмещения морального вреда были удовлетворены судом обоснованно и в соответствии с действующим законодательством.

При этом, обращаем внимание, что размер неустойки и возмещения морального вреда был значительно снижен судом.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 328 ГПК РФ,

**П Р О Ш У :**

1. Оставить решение Перовского районного суда г. Москвы от 26.06.2014 г. по делу № 2-5151159/14без изменения, а апелляционную жалобу ООО АК «ДейВейс» - без удовлетворения

Президент МОО по защите

прав потребителей «Познание» К.К. Правый

11 августа 2014 года